

截屏很容易,但我劝你发布时要三思而后行

每次在朋友圈看到有人发聊天记录截屏,都觉得不合适。朋友圈有私人场域和公共空间两种属性,私下里的对话无论内容是什么,都不太适合公开展示。

不知道从什么时候开始,晒截屏被当成了一种维权或攻击手段。或是吃瓜群众的热衷围观与转发,促使这一行为变成了一种现象。

若是截屏爆料都源于正义倒还好说,只是发展到后来,截屏被PS,被掐头去尾,究竟可信度如何,需要打个问号。

公众对于截屏的滥用所产生的恐惧,已经波及到日常的交流中。不少人在微信聊天时,一旦谈到敏感话题或者涉及到隐私的内容时,往往会舍弃文字表达改用语音。

虽然通过转换文字的形式,一样可以实现语音截屏,但对方采取语音交流的潜

词,已经流露出拒绝截屏的意图,在这样的時候,再去把语音转换成文字截屏,可以说是一种冒犯,甚至是一种恶意的。

如同人性禁不起考验,聊天记录也禁不起截屏。在一个匿名的、混乱的、价值观冲突的公共平台上,哪怕是正常的聊天内容,都有可能引起一部分人的误解或曲解。

而如果聊天内容当中有一些个性化的表达,或者有个别缺乏审慎思考的词汇,则给舆论羞辱与道德审判提供了机会,会导致一个人的“社会性死亡”。

截屏不该让人感到恐慌。为了避免被截屏,人们所能做的就是减少线上交流,对陌生人或不熟悉的人保持戒备,即便对熟悉的人也会保留三分。

如果互联网变成了一张到处带着刺的、伤害性极强的网,那它作为便利工具的

属性就会逐渐减弱。从这个层面来看,在第一张私人聊天内容被截屏流传时,人们就该警惕,设法杜绝这一行为被不断复制。

我有一个朋友曾说,如果微信开发发出一种功能,他愿意为之付费。这种功能就是,当聊天对象对聊天记录做出截屏的动作之后,软件会同时弹出提示,一方面提醒使用者,聊天对象正在截图,另一方面也警告截图者,注意这一行为有可能侵犯他人隐私。

当然,他的这一想法变为现实的可能性不大,但却直观地反应出,人们对于被截屏是反感而无奈的。

现在或许到了该把不截屏写进社交守则的时候了。如果截屏的目的出于炫耀,比如觉得自己说的某句话很幽默,认为可以展示给更多人看,那么在征得对方同意之后(对方未必真的愿意,只是不好意思拒绝),

不妨放一放,等过一段时间,仍然觉得非发不可,那再对截屏进行隐私处理后发出。

如果截屏用于传递小道消息,满足八卦欲,则更要慎重。众所周知,信息在传播的过程中会产生损耗与丢失,也有可能被强行增添附加内容,这些都容易在无形中增加沟通成本,甚至造成误会或带来伤害。

在获取方式合理合法的前提下,截屏是可以作为法律证据使用的,但此前发生的一些与截屏有关的“吃瓜事件”中,的确有人完全不理解截屏的法律属性,除了涉嫌违法之外,也容易导致人与人之间信任感的缺失,是对社会氛围的一种破坏。

截屏是轻易就可以实现的,但这本质上很严肃的事情,也正因为它唾手可得,所以我们才要三思而后行。

庆祝EDG夺冠,这一代年轻人的青春需要被看见

11月7日,社交媒体分成了两拨人:中年人在晒雪景、带孩子打雪仗,年轻人在刷屏EDG夺冠。新浪微博热搜榜前十当中,EDG相关话题占据四席。在前一夜,EDG夺冠更是让高校学生深夜庆祝,五花八门的庆祝花样,引起了诸多人的关注与讨论。

EDG是一家中国电子竞技俱乐部的名字,该战队获得冠军的比赛名称为“英雄联盟S11赛季全球总决赛”。历经持续5小时鏖战,中国EDG以3:2战胜卫冕冠军韩国DK。据报道,赢得这一冠军并不容易,EDG用此战绩展示了自身的实力。

无数年轻人(游戏玩家)为EDG夺冠彻夜狂欢。他们在宿舍或者社区打开窗户欢呼,冲进校园或者街道庆祝,演奏乐器并且唱歌,有人还通过直播实践了此前“如果EDG夺冠就怎样怎样”的诺言……对无数年轻人来说,这是一个不眠夜。

他们的欢乐,有人表示欣赏,也有人给予了批评。欣赏者认为年轻人难得有一次集体狂欢的机会,他们的庆祝行为,让人想起2001年7月13日北京申奥成功的夜晚;批评者声音则集中于“制造噪音”、“骚扰他人”、“不务正业”等方面。一场大雪,一次夺冠,划出一道中老年人与年轻人之间的分水岭。站在中间往两边看,会有一些很有意思的发现。

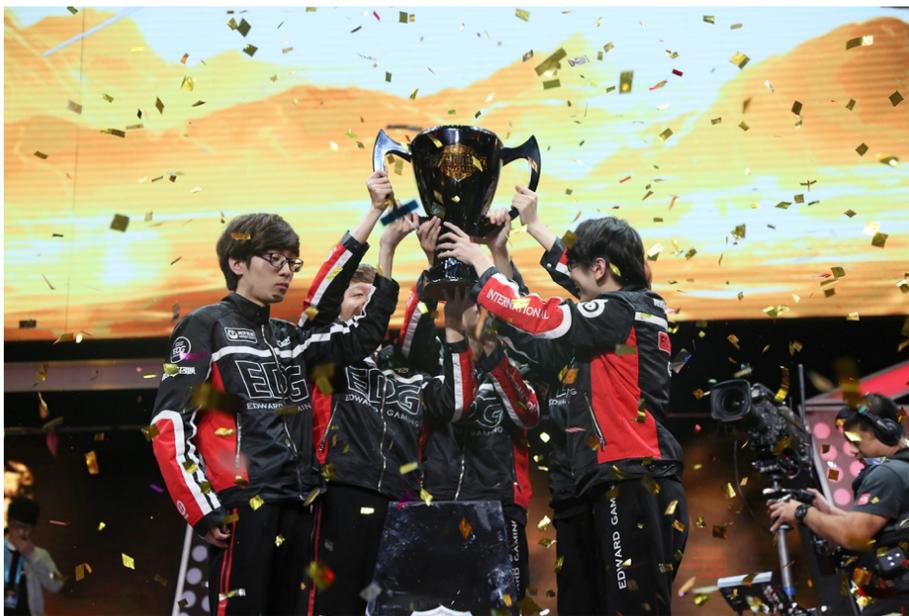
当年庆祝申奥成功的那些年轻人,现在已届中年,但他们或能理解眼下这批庆祝EDG夺冠的年轻人,因为这两次庆祝活动,都包含有相似的动机与意义:首先有“国家荣耀”的因素在先,庆祝行为拥有了天然的正当性与合理性;其次是能够在一件事情上聚齐如此众多年轻人目光的机会很少见,他

们的情感诉求与价值诉求可以借机得以释放;再者,青春总是相似的,激情当中哪怕掺杂了些许的不理智,也总会得到理解与原谅。

对年轻人庆祝EDG夺冠表示欣赏或者保持沉默,便是理解与原谅的体现。而对他们发出批评的声音,则展现出保守的力量——批评者需要稳定的秩序、安宁的环境,甚至具体到“休息权”等这样的权利保障,让生活准确地运行于轨道之上。而突然杀出的庆祝者,破坏了生活运转轨迹的稳定性,这一方面说明,对于年轻人的“一惊一乍”,社会公众的同理心与包容心并没有被激发,另外一方面也说明,一种深入人心的“偏见”,并未得到显而易见的改善。

早在2003年,国家体育总局就已批准电子竞技成为正式的体育竞赛项目;2018年雅加达亚运会上,电竞首次以表演赛的形式加入了亚运会项目。近年来希望电子竞技“入奥”的呼声也很高。尽管如此,可是在中国社会当中,“玩游戏”一直被认为是导致男孩子不爱学习、不求上进的“罪魁祸首”。在对低龄儿童的管理方面,家庭与学校都视电子游戏为“洪水猛兽”,即便成为大学生,“玩游戏”也很难得到舆论的支持。这次不少人批评年轻人庆祝EDG夺冠,根源并非看不惯他们的欢乐,而是反对电子游戏的惯有心理使然。

电子竞技强调了“比赛”因素,有成绩与排名,获奖的话,还能得到更大层面的认同甚至奖励,这无形中给普通玩家找到了玩游戏的合理性与正当性。但对于处在管理位置的家长等人来说,电子竞技并未改变“游戏”本质,反而会认为强化“比



赛”因素会让玩家更加沉迷,这导致了普通玩家与家长之间对待电子游戏的态度,变得更加难以调和。EDG夺冠,为年轻人玩游戏的权利又一次竖起了胜利的大旗,他们的庆祝,不仅是情感的宣泄,也是一次含蓄的反抗,他们通过庆祝的方式发表了自己的“宣言”——他们需要更多地被看见,被尊重,被欣赏。

在社交媒体上,有关上一代鄙视新生代的讨论,总能形成焦点,所谓“70后鄙视80后,80后鄙视90后,90后鄙视95后与00后”这样的鄙视链条,其实夹杂了许多粗暴的界

定与认知。每代人的青春,有相似,有不同,在价值观的传递方面,不好直接地对比与挪移,互相尊重彼此的生活方式与价值观念,以友好的态度来进行沟通,更能让不同年龄段的人,拥有平和的交流心态。

大雪会慢慢融化,EDG夺冠之后,年轻人的集体面孔会又一次消失于庞大的社会样貌之下。相比于批评与指责,鼓励与引导或是面对年轻人的更好态度。世界会因年轻人的阳光与青春而增添美好,放心地把舞台交给他们展示一下自己,这没什么大不了的。

李云迪的亲人师友,他们有沉默的权利



李云迪涉嫌嫖娼被北京朝阳警方行拘后,舆论一片哗然,作为公众人物,李云迪所犯的错,没有太多可为之辩解的余地,在现有法律的约束以及人们对名人明星的要求之下,李云迪也应为自己的行为付出代价。但在这场全民关注的事件当中,还是有一些让人感觉到不对劲的地方,这值得进行一下冷静的思考。

第一个不对劲的地方,是有媒体记者持续拨打李云迪父亲的电话与微信音频。同

时不断接到电话的,还有李云迪的但昭义。李云迪父亲的电话打通了,但没被接听,但昭义的电话接通了,在听到相关信息后,挂断了电话,但架不住电话持续打来,但昭义终于表了态。

李云迪父亲没有接电话是对的,作为父亲,对于发生在儿子身上这么大的事情,他确实没有合适的话可以说。孔子曾说,“父为子隐,子为父隐,直在其中矣”,父亲不便对儿子犯的过错进行鞭挞,从历史文化、从

家庭亲情等多方面,都是合理的。如果对孔子的这句话有点印象,这个电话就不该打给李云迪的父亲。

但昭义第一次挂断电话,被形容为成“大为震怒”,他有可能是为了弟子的行为生气,也有可能是半夜被电话骚扰而发脾气,这需要向读者申明,不能用含糊的笔法,将但昭义的怒气,自以为是地归于前者。真正懂得尊重的人应该知道,第一次电话被挂断,就是被采访对象已经鲜明地表达出不愿意接受采访的意愿,而持续的打电话,不仅构成了骚扰,而且有强迫表态的嫌疑,作为德高望重的教育家,除了“很意外,很痛心”这样的说法,他还能说什么?

李云迪的父亲和恩师,他们都有一项权利被忽略了,甚至是被践踏了,即是沉默的权利。沉默权虽然在各个国家的司法实践当中,有不同的定义,但普遍公认沉默权是人权的一种。在法庭上,犯罪的人尚且有沉默的权利,那么作为普通人,更应该堂堂正正地拥有并捍卫这一权利。任何人都不能借“公众知情权”的理由,来对处在悲痛与绝望情绪中的人进行逼迫,从他们口中套出话语,来满足传播的需求。

第二个不对劲的地方,是“王力宏工作室”转发了警方的一条微博,转发语写道:“花式反诈,警察叔叔不但有火眼金睛,唱歌还好好听”。这一微博貌似与李云迪事件无关系,但因为转发时间在李云迪事发之后,给人留下了很大的猜测空间。李云迪与王力宏曾是热传的CP组合,甚至传出过“同性

恋”嫌疑,在当时,虽然两人都进行过否认,但架不住网络上的恶搞与消费。

现在“王力宏工作室”转发的微博,貌似有为自己正名的因素,但因为用了“反诈”与“火眼金睛”的词汇,也有了“落井下石”的嫌疑。作为曾经的搭档与好朋友,“王力宏工作室”在这个敏感时刻,用这样的语气转发微博,显然是不妥当的。

其实王力宏方面,也有保持沉默的必要性。虽然有人会关注王力宏方面会不会对此发表看法,但这并不意味着,王力宏方面一定要对此发表看法。尤其是在并没有强烈的声音要求王力宏方面必须表态的前提下,通过转发微博“婉转”、“含蓄”地表态,虽然达到了“划清界限”的目的,但总给人一种不够磊落的印象。这样的表态,是不能够给王力宏的个人形象加分的。

在不少网友对李云迪表示批评的同时,也有网友保持了沉默。同样,不对李云迪事件发表看法,也是网友的沉默权。有评论认为,“不转发李云迪段子,是文明人最基本的体面”,这也是从一个角度,探讨了一个人即便犯错之后,也应拥有的权利保障,值得欣慰的是,这样的观点,得到了很多网友的赞同。

李云迪事件的热点终究会过去,但这一事件在进展过程当中,所出现的一些让人不安的现象,应当被警惕。个体的错误,应该由个体来承担,不应将其扩大化,伤害到他的亲人师友,这一理性与常识,要被捍卫。