

丁磊错了吗？

丁磊有关统一电子产品充电接口的提案引发了热议。有人认为，充电接口应该统一，因为这可以减少电子垃圾的浪费，更好地实现双碳目标；有人认为，充电接口是否应该统一不应该由政府出面来解决，而是应该交给市场来决定。事实上，有关电子产品的接口是否应该统一，本身就是一个有争议的话题，不仅仅是在我们国家，就连美国、欧盟这些国家，这个问题同样存在着诸多争论。

既然对于这个问题有争论，那么，当一个人提出对于这个问题的观点和看法的时候，自然就会引起别人的关注，如果观点不同，必然就会引发争论。这是一种自然现象，因为只有通过争论，我们才能真正明白究竟是统一好，还是不统一好。然而，现在有关争论的焦点似乎正在转移，人们开始将争论的焦点从是否应该统一充电接口，转移到了丁磊的身上。

有人认为，作为政协委员的丁磊提出这样的观点并不合适。原因在于，通过政府的手段来干预电子产品的充电接口的统一有越俎代庖，政府过度干预市场的行为。不得不说，有这样的担心是有一定的道理的，但是，如果仅仅只是以政府干预市场来否定电子接口统一的大趋势以及否定双碳的大趋势，未免有些太过简单和武断了。

如果抛开政府过度干预市场不谈，单单从提案本身来讲，我认为，这个提案非但没有错，反而还有些符合行业发展大趋势的味道。另外，如果仅仅只是简单地将这个提案与丁磊深度绑定在一起，并以此认为丁磊做错了，未免有些太过简单和粗暴了。

首先，充电接口的不统一，是电子生产厂商竞争的产物。

不知道你有没有这样的经历，即，当你正在使用的手机电子产品没电的时候，而且你使用的电子产品与周遭的人的电子产品的充电接口并不匹配的时候，充电对于你来讲，是一件相当尴尬的事情。为什么会出现这样的现象？其中一个很重要的原因在于，电子产品的充电接口，其实在很多时候是电子生产厂商建立自身护城河

的方式和方法。

在这个问题上，表现得比较明显的是苹果。我们都知道，苹果产品的电子接口一直和其他的电子产品不兼容的。此举引发了很多苹果用户的诟病，并且很多人质疑苹果试图通过这种方式来实现盈利，并不顾及用户的感受。事实上，在我看来，苹果之所以会做出这样的选择，并不仅仅只是为了收割用户，而是更多地试图通过充电接口的方式来建筑自身的护城河，通过这种方式来将自身的生态与其他生态割裂开来，以实现自身业务更好地发展。除了苹果之外，我们同样也看到了其他的电子厂商同样会采取同样的方式和方法来建筑自身的护城河，只不过它们在这个方面的表现并没有苹果明显而已。

因此，电子产品的充电接口的不统一，事实上是电子厂商们竞争的产物，而不是用户选择的产物。对于用户来讲，的确有很多的不方便，但是，我认为，这仅仅只是在初期阶段，特别是当相关标准并未真正跟上的时候，电子厂商们可以通过这种方式来建筑自身的护城河，等到相关的标准和政策跟上之后，充电接口的标准的统一是一个大趋势。

从这个角度来看，作为政协委员的丁磊提出这样的提案是没有任何问题。他也是站在一个普通用户的角度来提出这样的问题，并且他看到了充电接口统一给用户带来的极大的便利。所以，如果仅仅只是以政府干预市场来衡量提案的错误，是有些站不住脚的。相反，只要是有利于用户，有利于老百姓的事情，我们都应该去做，难道不是吗？

其次，电子接口的不统一，的确造成了极大的浪费。

现在有一个趋势，即很多手机制造厂商开始不再把充电器和充电线当成是标配，而是变成了一种选配。其中一个很重要的原因在于，很多情况下，充电器是可以反复使用的，并且很多时候，电子产品坏掉了，充电器依然还是可以反复使用的。

如果我们仅仅只是将充电器和充电线当成是标配，每一部电子设备都配备相应的充电器和充电线，那么，势必会导致资源

的浪费。这还仅仅只是同一个品牌的电子产品呢，如果是不同品牌的电子产品，每一种电子产品，我们都配备相应的充电器和充电线的话，势必会造成更大的浪费。

基于这种逻辑，如果我们可以统一充电器，减少不同品牌，不同类型的电子设备的充电器上的浪费，无疑可以节省很大的成本。无论是对于消费者来讲，还是对于电子产品的制造商来讲，其实都是一件非常有利的的事情。

不得不说，丁磊的提案还是有着他的内在逻辑的。如果我们仅仅只是因为为了让市场去竞争，而没有看到电子产品充电器的不统一造成的资源浪费和成本的上升，再没有从量变实现质变的大背景下，是没有问题的。试想一下，如果我们电子产品充电器的不统一达到了一个量级，从量变发生了质变之后呢？特别是影响到双碳目标实现的时候呢？这个时候，还是要出台相关的政策和标准对电子产品的充电接口不统一的问题，做出解决的。从这个角度来看，丁磊的提案，同样是有其内在的道理的。

再次，电子接口的统一，和互联网的互联互通是同一个道理。

当我看到丁磊提出的充电接口的统一的提案时，首先想到的是现在正在被热议的互联网行业的互联互通。我认为，两者之间还是有着相同的内在逻辑的。电子厂商们是在通过充电接口的不统一来不断建立自身的护城河，互联网玩家们是在通过自身的生态体系来不断建立自身的护城河。

在这个过程中，用户其实变成了被圈养的对象。丁磊提出统一电子产品接口的提案，其实就是通过打破这样的壁垒，让用户可以在更加便利，更加顺畅的环境下，更好地享受科技发展带来的红利，而不仅仅只是一味地成为被收割和被圈养的对象。不得不说的是，丁磊的出发点，还是对的。

现在，我们看到的是相关的互联网玩家已经开始了互联互通相关的动作。不得不说的是，当互联互通实现之后，真正获益的是用户和消费者。笔者也在日常的观察当中，真切感受到了用户和消费者对于

互联互通实现之后较为支持的表现，并且互联互通实现了之后，真正给用户和消费者带来了便利。

同样地，当电子产品的充电接口实现统一之后，同样将会像互联网行业的互联互通那样给用户和消费者带来便利的。然而，如果让不同的电子厂商主动地去统一，抑或是主动地实现互联互通，几乎是很难的。因为它们之间本身就是竞争的关系，它们借助充电接口是在做竞争，现在，让它们去统一，必然会被反对的。

这个时候，我们就需要政府这只无形的手来对这种现象进行调节。只有这样，政府的「有形的手」与市场的「无形的手」才能互相协同，共同让行业和市场的发展朝着对用户和消费者有力的方向发展。而丁磊作为政协委员，提出这样的提案，同样是无可非议的。

丁磊有关统一电子产品的充电接口的提案引发了外界的诸多谈论。这是无可厚非的。因为作为一个公众人物，特别是作为一家互联网公司的老板，他提出这样的提案自然会引来不同的看法。这是正常的现象。但是，如果仅仅只是因为这个原因，我们就可以盲目地讨论这个提案的正确性，抑或是将这个问题放大了政府干预市场的问题上，未免有些太过简单和武断了。

相对于对于丁磊提案的一味地否定，我更加认为，充电接口的统一和互联网行业的互联互通其实是有着异曲同工之处的。它实现的是不同生态，不同品牌之间的互联互通，最终的收益者是普通的用户和消费者，并且这样一种方式是通过市场的竞争无法实现的。

如果按照目前这样的发展趋势运行下去，必然会造成更大的资源浪费，并且对于用户来讲，同样将会造成消极的影响。在这个时候，我们就需要借助政府和市场这两只手来调节，最终让行业的发展朝着更加有利于用户和消费者的方向发展。

从这个角度来看，丁磊的提案并没有错。因为一切有利于用户和消费者的行为，我们都应该举双手赞成的，难道不是吗？

腾讯，并不普通



潮汕人的低调是出了名的。这一点，我们再一次在马化腾的身上得到了证实。最近，马化腾有关腾讯是一家普通公司的表态引发了热议。有人认为，这并非是马化腾的真实意思；也有人认为，这是马化腾的一种谦虚的说法。但是，腾讯真的普通吗？

在我看来，腾讯的普通需要分开来理解。

首先，腾讯的普通，体现在它与人们的日常生活的深度联系上。因为我们生活当中的每一个流程和环节，几乎都与腾讯的业务紧密相连。无论是社交、支付，还是购物、旅游，几乎都可以在腾讯的生态内完成。

从这个角度来看，腾讯的普通更多地体现在它与人们的生产和生活的深刻联系上。腾讯的这种普通，更多地体现出来的

是一种「基础设施」，更多地体现出来的是一种「毛细血管」。

记得曾经有人对我说过，但凡是普通的东西都是最重要的。人类赖以生存的空气、水，是不是很普通？我们家庭里的亲情，是不是很普通？可以说是非常普通。但是，正是因为普通，所以，它们才是很重要的。

由此，我们可以对标到腾讯的身上。腾讯之所以普通，就是因为它业已成为我们生活当中的必要支撑；腾讯之所以普通，就是因为它已经变得非常重要；腾讯之所以普通，就是因为它不再是一个人都可以离开存在。

如果从这个逻辑来理解腾讯的普通，我们几乎可以断定的是，腾讯的普通背后更多地体现出来的是它重要性，它的不可替代性。而这恰恰说明了腾讯的重要。

其次，腾讯的普通，体现在它在整个国民经济体系里的地位和作用。不可否认的是，经历了近几十年的发展之后，中国的互联网企业的确获得了很大的发展。腾讯，同样成为了中国互联网行业的佼佼者。可以说，在互联网行业当中，腾讯是名符其实的头部企业。

然而，我们同样要看到的是，腾讯仅仅只是在互联网领域里是处于头部的。而我国经济社会并不仅仅只有互联网公司，并不仅仅只有互联网行业。除了它们之外，我们还有工业、农业等诸多行业。

如果站在大的经济层面，特别是站在整个国家的经济体系的角度来看，腾讯的确是一家非常普通的企业。因此，如果我们站在这样一个角度来看待腾讯的普通，就会发现它的确是普通的。而马化腾对于腾讯的连接器的定位，同样是相当贴切且精准的。

我认为，这更多地显示出来的是马化腾的大格局。即，他在看待腾讯的问题上，并不仅仅只是将自己放在互联网行业的角度，而是更多地将腾讯放在大的经济体系当中。或许，正是因为如此，他所带领下的腾讯才会真正知道要做什么，哪些不应该做。

再次，腾讯的普通，体现在互联网行业的角色转换上。以往，提及互联网，我们首先想到的是迅猛的增长速度，雄厚的发展潜力。然而，等到互联网时代的红利出清，特别是以平台经济为主导的虚拟经济发展模式暴露出来越来越多的弊端，互联网的角色与房地产业的角色开始从经济发展主要驱动力的角色转变成为辅助性的角色。未来，以新技术、新产业为主导的新经济增长方式将会成为发展的主流。从这个角度来看，互联网开始越来越多的转

变成普通的角色。

对于腾讯来讲，它经历了互联网时代的潮起潮落，看到了互联网行业的跌宕起伏，更多地看到的是互联网行业正在发生的这样一种深刻的变化。所以，马化腾有关腾讯普通的表述更多地是基于互联网的发展趋势，更多地是基于新技术、新产业的判断做出的。

因此，我们在理解腾讯普通的问题上，更多地需要从互联网行业的角色和功能的转变上来看待，而不仅仅只是将腾讯看成是一个普通的公司。另外，我们还要更多地看到的是腾讯归零的决心和勇气。因为正是有了这种归零的决心和勇气，腾讯才会放下头部互联网企业的身段，全身心地投入到产业互联网的大潮当中。

当下，我们看到的腾讯在产业互联网上的深刻布局，基本上是腾讯开始抛弃消费互联网时代的发展模式，通过深度拥抱产业，深度回归产业来寻找新的发展新机会的关键所在。我理解的腾讯的普通，更多地是一种归零心态，回归初心，开启新的发展，而非外界所认为的那样。

当马化腾有关「腾讯是一家普通公司」的表态依然在持续，我们看到的是这场讨论的发生和持续。对于那些不明就里的人们来讲，他们的口中便有了新的谈资及意淫的材料。正确地看待这一表述，并且深刻理解腾讯究竟不是一家普通的公司，我们才能真正理解马化腾有关表述的深刻内涵，并由此窥探到腾讯乃至整个互联网行业正在发生的深刻变化。

或许，这才是理解「腾讯是一家普通公司」的正确姿势。

这个时候，我们才能知道：腾讯，并不普通。