

## 重温基辛格的乌克兰神评,真正的考验是如何收场

关于乌克兰局势,中国人民的老朋友基辛格博士有一段堪称经典的神评:“一项策略真正的考验不是如何开场,而是如何收场(The test of policy is how it ends, not how it begins)”。

基辛格作出这个神评,正值2014年3月乌克兰危机爆发,克里米亚被俄罗斯收入囊中。当年3月5日,基辛格在《华盛顿邮报》发表文章,题目是:解决乌克兰危机,从结束开始(To settle the Ukraine crisis, start at the end)。

文章一开始,基辛格倚老卖老:“在我的一生中,我亲眼目睹了4场由狂热的激情和民众支持而发动的战争,但我们不知道如何收场。结果,我们在其中的3场战争中单方面撤出了(In my life, I have seen four wars begun with great enthusiasm and public support, all of which we did not know how to end and from three of which we withdrew unilaterally)”。

所以,基辛格作出了上述重要评判,对于一个合格的政治家而言,当他(她)出手之际,就应该心中有数,知道何时收手、如何收手。

这个神评,对于现在的乌克兰局势,依然有十分重要的指导意义。

在笔者看来,乌克兰局势发展到今天,可以说是刚刚开场。对阵的三方,除了乌克兰没有多少选择余地,美国及其盟友,俄罗斯,都有连绵不绝的后手。

俄罗斯这边,普京已经得到了在顿巴斯地区动武的授权。他可以采用当年的克里米亚方式,将顿巴斯的两个独立地区收入俄罗斯版图。他还可以动用武力将失控区推进到上述两个地区的传统边界。当然,他还有一个更厉害的后手,一鼓作气,将乌克兰也收了。

美国及其盟友这边,军事反击的可能性几乎没有了,只能是经济制裁。这几天,美国及其盟友祭出的制裁措施力度都不大,所以华尔街反应平平。但是,美国及其盟友对俄罗斯的制裁,可以花样百出、细水长流。而且,美国还有一个终极杀手,就是将俄罗斯赶出全球货币结算体系(SWIFT)。

对阵双方,一方刚,一方柔,俄罗斯是以刚克柔,美国及其盟友则是以柔克刚。但是,无论是柔还是刚,持续对立下去,持续出手,结果必然是三败俱伤。

接下来局势的发展,俄罗斯的动向是关键,俄罗斯的动向也难以捉摸。相信对于这场危机如何收场,普京心里应该有数,但是,谁能猜透他的心思呢?

回过头来说乌克兰。

当普京宣布承认乌东两地独立,俄罗斯大军开进来了,北约的援军遥不可及,乌克兰总统泽连斯基终于知道自己几斤几两了,



终于知道美国及其盟友是什么样的队友了,也终于知道自己该怎么做了。最新的消息,泽连斯基今天(2月24日)向俄罗斯发出呼吁,要求通过对话解决该地区“一触即发”的危机。

乌克兰该如何处理自己与俄罗斯以及北约的关系,基辛格博士的上述文章也有提及。他说:“关于乌克兰问题,我们讨论太多的是非此即彼的较量,乌克兰要么站在东边(俄罗斯)要么站在西边(北约)。但是对于乌克兰而言,要想生存、发展,不能倒向任何一边从而成为对抗另一边的马前卒,而应该成为双方的桥梁(Far too often the Ukrainian issue is posed as a showdown: whether Ukraine joins the East or the West. But if Ukraine is to survive and thrive, it must not be either side's outpost against the other -- it should function as a bridge between them)”。

可惜的是,从2014年基辛格博士发出上述语重心长的教诲,8年了,乌克兰领导层对这样的教诲充耳不闻,他们的头钻进美国和北约的怀里,脚对着俄罗斯猛蹬猛踹。今天的局面,乌克兰领导层难道没有责任吗?

如果乌克兰能从这次危机中顺利脱身,不知道这个国家的领导层会不会变得更聪明一些。(来源:经济观察报 2022-02-24)

乌克兰战争已经爆发。因为实力悬殊,所以探讨具体的战场形势已经没有意义了。如何结束这场战争,使欧洲大陆重归和平,才是当务之急。

在笔者看来,不论是有意安排还是不得已为之,客观上,美欧已经铺好了两个台阶,等着普京走下来。这两个台阶就是,不派兵、不扔“金融核弹”SWIFT。

不派兵是美国和北约在战争爆发前和爆发后反复申明、强调的。这一立场从国际关系准则上讲、从法律上讲,都没有问题。因为乌克兰不是北约成员国,美国和北约没有出兵保卫乌克兰的法定义务。如果想要北约出兵,首先要乌克兰向北约发出请求,

然后北约开会讨论,决定是否出兵。

而在实际操作过程中,美国和北约的做法是自相矛盾的。一方面,美国和北约一开始就反复强调不派兵,这等于断绝了乌克兰发出请求的路径,让乌克兰张不开口。另一方面,明明知道在没有北约援助的情况下,乌克兰不是俄罗斯的对手,但是美国却在战前一直在怂恿乌克兰对抗来自俄罗斯的威胁,持续向乌克兰运送军火。

更关键的是,事实的发展证明了美国的情报工作是相当出色的,准确地预见到了俄罗斯的军事行动。如果说美国情报不准,不知道俄罗斯会不会动武,在这样的背景下鼓动乌克兰对抗俄罗斯,还有可以解释得通的地方。但,美国的情报既然是准确的,知道俄罗斯要动武了,知道乌克兰不是对手,为什么不劝说乌克兰求和,反而将乌克兰往火坑里推呢?美国和北约不派兵的另一个原因,是避免与俄罗斯的直接对抗。如果双方发生直接对抗,在常规武器方面,美国和北约是占上风的,但并不具备碾压式的优势。一旦双方开打,欧洲大陆一马平川,战火会迅速蔓延不可收拾,常规武器不占优势的俄罗斯被打急了之后,会不会考虑动用核武器,是一个重大的疑问。这不但是欧洲大陆,也是全世界都不能承受的风险。

权衡利弊之后,美国和北约决定并反复公开强调不派兵。这在客观上给了普京一个台阶。全世界都在看着你一个大块头打一个小个子,谴责声响成一片,劝和声不绝如缕,各种制裁接踵而至,俄罗斯出一口恶气之后,也该收手了。

美国和欧盟给普京的另一个台阶,就是暂时还没有决定将俄罗斯踢出环球同业银行金融电讯协会系统(SWIFT)。

当地时间2月24日下午,美国总统拜登就乌克兰局势发表讲话,宣布了一系列制裁措施,包括冻结俄罗斯在美国的所有资产,限制俄罗斯使用美元、欧元、英镑和日元做生意的能力,冻结俄罗斯第二大银行VTB的

资产等等。

在记者问答环节,有了这么一段意味深长的对话。

记者问:“总统先生,在你刚宣布的制裁措施中没有提到SWIFT,是什么原因导致美国不这么做?是不是因为盟友不同意?俄罗斯应该继续留在这个系统里吗?(Mr. President, you didn't mention SWIFT in your sanctions that you announced. Is there a reason why the U.S. isn't doing that? Is there disagreement among Allies regarding SWIFT and whether Russia should be allowed to be a part of it?)”

拜登回答说:“第一,我刚刚宣布的对他们的银行的制裁措施的威力,或许已经超过了SWIFT;第二,(将俄罗斯踢出SWIFT系统)一直是选项之一,但是现在,欧洲方面并没有打算这么做。(The sanctions that we have proposed on all their banks is of equal consequence — maybe more consequence than SWIFT — number one. Number two, it is always an option. But right now, that's not the position that the rest of Europe wishes to take.)”

如果SWIFT成为金融制裁的常态化工具,我们怎么办?

SWIFT是公认的“金融核弹”。简而言之,全球金融体系的互联互通、快速清算体系中,有两个最重要的系统,一个是纽约清算所银行同业支付系统CHIPS(clearing house interbank payment system),由美国主导。一个是环球同业银行金融电讯协会系统SWIFT(Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunications),由欧洲主导。CHIPS是美元霸主,SWIFT掌控着全球金融的互联互通。如果一个国家的银行被踢出SWIFT系统,后果是灾难性的。伊朗的银行曾经两次被踢出SWIFT系统,其结果就是2019年的伊朗-欧盟双边贸易规模相比被踢出SWIFT前下降了85%。

SWIFT董事会有25个席位,其中欧洲17个,美国2个,中国1个。也就是说,是欧洲而不是美国掌握着SWIFT的生杀大权。现在,美国总统拜登亲自承认了,欧洲不同意将俄罗斯踢出SWIFT系统。

这是欧洲给俄罗斯铺下的台阶。当然,也可以说,美、欧没有将俄罗斯踢出SWIFT系统是不得已为之,因为这样一来是对全球金融系统的重大打击,而且俄罗斯为了应对这一枚“金融核弹”,也已有所准备,比如建立自己内循环的清算系统,实施去美元计划等等。

但是无论如何,无论从哪个角度分析,不派兵、不扔“金融核弹”,证明了美、欧没有把事情做绝,没有把俄罗斯往绝路上逼。

这一点,普京感知到了吗?

## 友商“折叠”开道,折叠iPhone为何总是“跳票”?



三星、华为的折叠屏手机已经推到第三代产品了,其他的中国手机厂商也纷纷推出折叠屏手机竞争高端市场的机会。一时间,折叠屏手机被认为是进军高端市场的代名词。在手机设计同质化越来越严重的今天,折叠屏手机被认为是新的发展趋势所在,而一些设计精美的折叠屏手机也确实给人眼前一亮的观感。

遗憾的是,苹果公司的折叠屏iPhone却迟迟不能问世。市场曾有消息称,苹果和LG合作研发折叠屏手机,本计划在今年或者2023年面世。但近期又有消息称,因为技术不成熟,折叠屏iPhone要推迟到2025年才是上市。

那么,友商已经推出了好几代折叠屏手

机,中国手机军团的折叠屏手机蓝图也描绘的异常精彩,为何苹果的折叠屏iPhone就这么难产呢?我们观察有几方面的因素:

其一是苹果害怕失败,丧失了起码的创新勇气。众所周知,在大屏手机流行的时候,苹果公司并不是率先开启大屏手机的,只是在观察了很久之后,才在iPhone6的时候才推出了大屏手机。而当时三星的Note系列产品以及中国手机厂商的大屏手机已经推出了2、3代产品了。苹果害怕创新,害怕自己已有的市场会受到冲击,更害怕创新的失败,在没有十足把握之前,不愿意求变,因此一直给人一种亦步亦趋的感觉,就是跟在别的手机厂商之后,当别人的产品都已经证明异常成熟之后,苹果公司才会跟进,

而因为其封闭的iOS系统以及口碑传播性,后来也经常居上。这也是市场经常诟病苹果已经缺乏了创新意识的一种常态。

其二是害怕“自戕”,不愿意左右手互搏。如今在直板手机市场,iPhone系列是当之无愧的老大,在智能手机市场是全球最大份额的占有者。用户对现有的产品模式比较认可,苹果担心如果自己推出折叠屏手机,会蚕食现有的产品架构下的产品出货量,因此过于保守,不愿意创新,也不接受创新。毕竟折叠屏手机还是小众市场,并没有在大众范围内被广泛传播。

其三是技术能力不再,缺乏技术优势。虽然三星和华为都是率先推出折叠屏手机的厂商,但在第一代产品的时候或多或少都有一些瑕疵,三星还不得不召回了“送给”评测者的一些“测试机”,因为在折叠的过程中曾经出现问题。但经过几代产品技术的不断提升,如今的折叠屏技术已经提升了许多。而苹果是刚刚涉猎折叠屏市场,害怕失败,因此在没有百分之百的把握之下,是不敢尝试的。虽然市场有消息称苹果和LG合作,研发可折叠屏手机,但如今不断地“跳票”,也说明在技术储备上,苹果底蕴不够。本指望借助LG的能力可以在这方面尽快补齐短板,但如今看来并不是一蹴而就的。

其四是瞻前顾后,优柔寡断。苹果迟迟不能推出可折叠屏手机,也是苹果公司对于折叠屏手机的市场份额认知和友商的观点不一致。苹果显然不认可折叠屏是智能手

机的发展方向,因此也就不太热衷于此。虽然三星在折叠屏手机市场的份额不菲,不过整体出货量和市场占有率还是有限的,说明用户在选择手机的时候,对直板手机和折叠屏手机的筛选,更倾向于前者。

其五是对于移动终端的发展苹果更在意AR产品。曾几何时,库克表示,未来移动互联网终端产品将是AR的天下,AR可以成为用户新应用载体,也是新兴应用场景的一个最好的归宿。而对于折叠屏手机,或许苹果并不怎么上心。这也造成在这方面的研发投入不够,结果就是造成反复“跳票”,总是把用户“放鸽子”,用户还无可奈何。不过,因为苹果迟迟推不出自己的折叠屏iPhone,对于国产手机厂商来说其实也是一次机会,如果我们的手机厂商的产品质量过硬,那么在市场的话语权就会增加,对于力拼高度市场也就增加了一份底蕴。

最新的消息显示,显示屏研究机构Display Supply Chain Consultants发布调研数据称,苹果的折叠版iPhone很可能推迟到了2025年。值得关注的是,如今市场上,折叠屏手机的出货量持续稳定上涨。有机构研判,在2022年,可折叠面板出货量、手机生产量和手机出货量都将增长超过100%。如今苹果是赶不上了,除了三星之外,中国手机厂商的折叠屏产品是不是也可以在市场上站得住脚将变得非常关键,在华为之后,也该有国产手机厂商顶上了。荣耀、小米、OPPO谁会在折叠屏手机市场脱颖而出呢?